

Review Итоги Петербургского международного юридического форума

大成 DENTONS

Исполнение иностранного арбитражного решения в России в условиях банкротства должника

Роман Зайцев,
кандидат юридических наук,
партнер, руководитель
московской судебно-арбитражной практики Dentons

— арбитраж —

Эффективность исполнения арбитражного решения — это одно из основных его качеств, на которое обращает внимание бизнес. Выигрыш спора и получение положительного решения в большинстве случаев сами по себе не обеспечивают восстановления нарушенных прав. Соответственно, чем эффективнее может быть исполнено решение того или иного юрисдикционного органа, тем привлекательнее он будет с точки зрения бизнеса. При этом, как показывает практика, иногда основные сложности возникают именно на стадии принудительного исполнения решения, делая процесс его реализации более длительным и затратным даже в сравнении с ведением самого спора.

В этом отношении решения международных арбитражей (арбитражные решения) обладают важным преимуществом в сравнении с вердиктами государственных судов: они могут быть исполнены практически по всему миру на основании Нью-Йоркской конвенции 1958 года о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений. К числу участников Конвенции относятся все крупнейшие страны мира — всего более 140 государств—членов ООН. Особенно важно то, что в число участников Нью-Йоркской конвенции входят наиболее экономически развитые страны, с которыми Россия не заключила договоры о правовой помощи (например, США, Германия, Франция, Великобритания). Это означает, что признание и приведение в исполнение на территории России решений международных коммерческих арбитражей, расположенных на территории этих стран, является несоизмеримо более безопасным с юридической точки зрения, нежели признание решений государственных судов этих стран (в последнем случае риск отказа в признании и исполнении решения будет существенно выше).

Тем не менее государственные суды также имеют свои неоспоримые преимущества. Например, в отношении российских государственных арбитражных судов практически все зарубежные исследования отмечают высокую скорость рассмотрения дел, низкий размер государственной пошлины и высокий уровень информатизации, недоступный системе юстиции многих развитых государств.



В связи с этим во многих коммерческих контрактах стороны используют так называемую альтернативную арбитражную оговорку, предоставляющую истцу право по его выбору подать иск в государственный суд или третейский суд (арбитраж). Применительно к российской юрисдикции действительность такой оговорки не так давно была отдельно подтверждена в обзоре Верховного суда РФ. Наличие альтернативной оговорки в контракте дает истцу дополнительные возможности для планирования процедуры взыскания денежных средств со своего контрагента.

Эффективность исполнения арбитражного решения на территории России может зависеть не только от финансового положения должника, но и от целого ряда факторов.

Прежде всего кредитор должен представлять себе процедуру такого исполнения.

По общему правилу исполнение арбитражного решения в России обычно включает в себя два этапа: признание и приведение в исполнение иностранного арбитражного решения, по итогам которого выигравшая сторона получает исполнительный лист, и непосредственно принудительное исполнение требований исполнительного листа банком должника или службой судебных приставов.

В отношении процедуры признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений необходимо обратить внимание на то обстоятельство, что в последнее время существенно вырос процент отказов в их признании и приведении в исполнение. Так, согласно имеющимся исследованиям, за последние пять лет в России арбитражными судами отказано в удовлетворении примерно 20% заявлений о признании и приведении в исполнение решений иностранных третейских судов. По данным официальной статистики за 2018 год, из 235 ответствующих дел российские арбитражные суды удовлетворили только 147 заявлений об исполнении иностранных арбитражных решений.

По всей видимости, резкий рост числа отказов российских судов в признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений связан в первую очередь с решениями украинских третейских судов. При этом такие отказы чаще связаны с двумя основными причинами: отсутствие доказательств уведомления российских ответчиков о рассмотрении дел на территории Украины и нарушение публичного порядка РФ. Помимо политических факторов, которые нельзя сбрасывать

со счетов, по мнению некоторых практикующих в этой сфере юристов, доверие к украинским коммерческим арбитражным судам могло быть дополнительно подорвано после истории с так называемой молдавской схемой вывода активов — когда по решениям молдавских судов из России выводились миллиарды долларов. Нельзя исключать, что аналогичная схема вывода активов могла использоваться и с участием украинских арбитражей.

При этом ключевым фактором, который нужно учитывать при планировании исполнения иностранных арбитражных решений на территории России, все же является финансовая состоятельность должника, его возможное банкротство и связанные с этим правовые последствия. Это особенно важно в свете данных статистики, демонстрирующих высокий рост дел о банкротстве на протяжении последующих лет.

В связи с этим кредитор еще до инициации разбирательства в международном коммерческом арбитраже целесообразно просчитать связанные с банкротством российского контрагента риски. Как показывает практика, иностранные кредиторы не всегда следуют этим простым рекомендациям и в результате иногда несут довольно значительные расходы, которые оказываются напрасными. При этом проверить через общедоступные базы данных, не находится ли должник в процессе банкротства, либо вероятность возникновения банкротства обычно не составляет никакого труда.

Если в отношении должника уже подано заявление о банкротстве или, более того, были введены какие-либо процедуры банкротства (наблюдение, конкурсное производство), то кредитору следует учитывать следующее. Прежде всего в этом случае кредитор должен будет включиться в реестр требований к должнику путем направления заявления о включении в реестр в соответствующий суд, рассматривающий дело о банкротстве. Если иностранное решение о взыскании задолженности с должника уже было вынесено, заявление о его признании и приведении в исполнение также должно рассматриваться в деле о банкротстве.

Для включения в реестр кредитору важно не пропустить срок для включения в реестр, который по общему правилу составляет 30 дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения и два месяца с даты опубликования сведений об открытии конкурсного производства.

В связи с этим, если на стадии принятия решения об обращении в арбитраж или уже после обращения кредитор узнает о том, что в отношении должника начато дело о бан-

кротстве, ему следует помнить о риске пропуска указанного выше срока для включения в реестр кредиторов должника. Если такой риск существует, то кредитору целесообразно прекратить или приостановить арбитражное разбирательство в международном коммерческом арбитражном суде и включиться в реестр требований, не дожидаясь вынесения арбитражного решения. Более того, в отдельных случаях это будет альтернативным вариантом действий в силу положений законодательства, предписывающих предъявление кредиторами требований по денежным обязательствам только в рамках дела о банкротстве.

При принятии решения о дальнейших шагах кредитору следует учитывать и статистику реального удовлетворения требований кредиторов. По данным Федерального реестра сведений о деятельности юридических лиц (Федресурс), в большинстве случаев (65% от всех дел) кредиторы по итогам процедуры банкротства не получают вообще ничего. При этом размер удовлетворенных требований в среднем составляет всего 5% от числа включенных в реестр.

Тем не менее в определенных случаях кредитор, имеющий на руках определение российского суда о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, может использовать положения закона о банкротстве в свою пользу. Например, путем самостоятельного инициации процедуры банкротства должника.

При определенных обстоятельствах подача заявления о банкротстве должника может побудить его выплатить долг по иностранному арбитражному решению добровольно в связи с наличием рисков, связанных с введением процедур банкротства по требованию кредитора (оспаривание сделок, привлечение руководителей к субсидиарной ответственности, контроль за действиями руководителей общества со стороны управляющего и пр.).

Таким образом, ключевые факторы, связанные с эффективностью исполнения арбитражного решения на территории той или иной страны, необходимо оценивать еще на этапе согласования договорных условий о выборе юрисдикционного органа для разрешения споров из договора. Если иностранное арбитражное решение планируется исполнять на территории России, то следует иметь в виду также императивные положения российского законодательства о несостоятельности, которые могут препятствовать передаче спора в арбитраж и делать будущее решение, для получения которого обычно необходимы значительные затраты, неисполнимым.