

Таможенное регулирование

Обзор основных изменений
законодательства и практики
за 2020 год





Содержание

6 ... Внесены изменения, уточняющие и актуализирующие некоторые положения Закона о таможенном регулировании

7 ... Продлены сроки нахождения временно ввезенных самолетов малой авиации на таможенной территории ЕАЭС без уплаты таможенных платежей

8 ... Расширен перечень видов деятельности для включения юридического лица в реестр УЭО 2 типа

9 ... Обновлено правила подачи статистических форм отчетности

10 ... КС РФ признал неконституционными положения КоАП РФ, ограничивающие иностранного собственника имущества в праве на обжалование конфискации его имущества

12 ... ВС РФ признал правомерным изъятие и уничтожение «санкционных» товаров, перемещаемых по территории РФ без их помещения под таможенную процедуру таможенного транзита

14 ... ВС РФ признал правомерным вывоз товаров 29 группы ТН ВЭД из России в Беларусь без таможенного декларирования

17 ... ВС РФ подтвердил обоснованность вычета из таможенной стоимости транспортных расходов

20 ... Арбитражные суды поддержали классификацию ввозимых товаров с ретроспективным применением решений ЕЭК

22 ... Арбитражные суды подтвердили отсутствие оснований для включения дивидендов в таможенную стоимость ввозимых товаров



Используемые аббревиатуры и сокращения

- 13ААС** – Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
- 15ААС** – Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд
- АС БО** – Арбитражный суд Белгородской области
- АС СЗО** – Арбитражный суд Северо-Западного округа
- АС СПб и ЛО** – Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
- АС РО** – Арбитражный суд Ростовской области
- ВС РФ** – Верховный Суд Российской Федерации
- ВЭД** – внешнеэкономическая деятельность
- ЕАЭС** – Евразийский экономический союз
- ЕТН ВЭД** – единая товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности
- ЕЭК** – Евразийская экономическая комиссия
- КоАП РФ** – Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях
- КС РФ** – Конституционный Суд Российской Федерации
- НК РФ** – Налоговый кодекс Российской Федерации
- РФ** – Российская Федерация
- ТК ЕАЭС** – Таможенный кодекс Евразийского экономического союза
- ТН ВЭД** – товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности
- ТН ВЭД ЕАЭС** – товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза
- УЭО** – Уполномоченный экономический оператор

Внесены изменения, уточняющие и актуализирующие некоторые положения Закона о таможенном регулировании

22.12.2020 принят Федеральный закон № 433-ФЗ (далее – «**Закон № 433-ФЗ**»), которым внесены изменения в Федеральный закон от 03.08.2018 № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – «**Закон № 289-ФЗ**»), направленные на совершенствование таможенного регулирования.

Так, положениями Закона № 433-ФЗ внесены следующие изменения:

- уточнено, что исполнение обязанности по уплате таможенных платежей производится в соответствии с бюджетным законодательством РФ, если плательщиком выступает таможенный орган;
- установлено, что взыскание таможенных платежей в соответствии с положениями ст. 71 Закона № 289-ФЗ не производится, если плательщиком выступает таможенный орган;
- установлено, что Правительство РФ подтверждает наличие оснований для предоставления отсрочки или рассрочки уплаты ввозных таможенных пошлин (в предыдущей редакции закона такими полномочиями были наделены федеральные органы исполнительной власти);
- упрощен порядок таможенного декларирования в отношении товара, ввозимого в несобранном или разобранном виде, в том числе

в некомплектном или незавершенном виде – исключается положение о необходимости предъявления таможенному органу каждой отдельной партии товара;

- предусмотрено, что порядок таможенного декларирования и совершения таможенных операций в отношении товаров, которые незаконно перемещены через таможенную границу ЕАЭС либо выпуск которых не производился, устанавливается в соответствии с актами, составляющими право ЕАЭС (ранее указанный порядок устанавливался федеральными органами исполнительной власти);
- усовершенствованы положения, регулирующие проверку таможенных, иных документов и (или) сведений, начатую после выпуска товаров, и в иных случаях (например, уточняется перечень случаев, когда таможенные органы вправе проводить проверку, устанавливается единый срок такой проверки);
- уточнены случаи, при которых отсутствует обязанность представления статистической формы учета перемещения товаров (например, в отношении товаров, перемещаемых физическими лицами для личного пользования, товаров, содержащих сведения, относящиеся к государственной тайне);
- исключена возможность передачи задержанных товаров на хранение в государственные органы, а также уточнен перечень органов исполнительной власти, которые вправе распоряжаться задержанными товарами.

Названные изменения вступили в силу 22.01.2021.





Продлены сроки нахождения временно ввезенных самолетов малой авиации на таможенной территории ЕАЭС без уплаты таможенных платежей

23.11.2020 ЕЭК принято Решение № 119, в соответствии с которым увеличиваются сроки нахождения и использования на таможенной территории ЕАЭС некоторых временно ввозимых видов воздушных судов без уплаты таможенных платежей.

В частности, в отношении (1) временно ввозимых гражданских пассажирских самолетов с количеством мест не более чем на 19 человек, массой пустого снаряженного самолета не более 28 тонн (коды ТН ВЭД 8802 30 000 2, 8802 40 001 1 и 8802 40 003 4) и (2) временно ввозимых гражданских пассажирских самолетов с количеством мест не более чем на 35 человек и массой пустого снаряженного самолета более 28 тонн, но не более 60 тонн (код ТН ВЭД 8802 40 003 4) Решение устанавливает следующее:

- предельный срок временного нахождения и использования указанных самолетов на таможенной территории ЕАЭС без уплаты таможенных платежей составляет 30 календарных дней со дня их помещения под таможенную процедуру временного ввоза (самолетов, помещенных под таможенную процедуру временного ввоза (допуска) в 2020 и 2021 гг., – 270 календарных дней со дня их помещения под такую таможенную процедуру, но не более чем до 30.01.2022 включительно);
- в случае многократного ввоза самолета на таможенную территорию ЕАЭС, общий срок его нахождения и использования на такой территории без уплаты таможенных платежей не должен превышать 180 дней в текущем календарном году (в 2020 и 2021 гг. – 360 календарных дней в каждом году).

Решение вступило в силу по истечении 10 календарных дней с даты его опубликования 18.12.2020.

Таким образом, ЕЭК существенно продлила сроки временного нахождения самолетов малой авиации на территории ЕАЭС без уплаты таможенных платежей в 2020 и 2021 гг.

Расширен перечень видов деятельности для включения юридического лица в реестр УЭО 2 типа

24.04.2020 Правительством РФ принято Постановление № 574 «Об утверждении значений показателей и критериев деятельности юридического лица, предусмотренных п. 2 ч. 12 ст. 383 Закона № 289-ФЗ» (далее – **«Постановление № 574»**), которым расширен круг лиц, имеющих возможность получить статус УЭО 2 типа.

Так, положениями ст. 433 ТК ЕАЭС установлены условия включения юридического лица в реестр УЭО. Одним из таких условий для УЭО 1 типа является внесение обеспечения исполнения обязанностей УЭО в размере не менее 1 млн евро. Для УЭО 2 типа обеспечение не установлено, однако претендент должен соответствовать установленным критериям финансовой устойчивости (утверждены Решением Совета ЕЭК от 15.09.2017 № 65).

В случае, если финансовая устойчивость претендента не соответствует установленным критериям, можно внести обеспечение в существенно меньшем размере – 150 тыс. евро. Но воспользоваться такой возможностью раньше могли только производители автотранспортных средств. Данная норма установлена в ч. 12 ст. 383 Закона № 289-ФЗ, который также предоставил Правительству РФ полномочие утверждать перечень иных видов деятельности юридического лица для целей получения статуса УЭО. Во исполнение данной нормы и принято Постановление № 574, которым существенно расширен перечень видов деятельности для включения юридического лица в реестр УЭО 2 типа в случае, если финансовая устойчивость указанного лица не соответствует установленным критериям. Теперь в такой перечень входят сельское хозяйство, производство различных товаров и лекарственных средств, обработка древесины, а также разработка компьютерного программного обеспечения, консультационные услуги в данной области и деятельность в области информационных технологий.

Постановление № 574 вступило в силу 29.05.2020.





Обновлены правила подачи статистических форм отчетности

19.06.2020 Правительством РФ принято Постановление № 891 «О порядке ведения статистики взаимной торговли товарами РФ с государствами – членами ЕАЭС и признании утратившим силу постановления Правительства РФ от 07.12.2015 № 1329» (далее – «**Постановление № 891**»), которым заменен ранее действовавший порядок подачи статистических форм.

Новый порядок предусматривает следующее:

- Статистические формы учета представляются только в электронном виде, через личный кабинет, и должны быть подписаны усиленной квалифицированной электронной подписью. Подача статистической формы в бумажном виде невозможна.
- Статистические формы представляются не позднее 10-го рабочего дня месяца, следующего за отчетным (т.е. месяцем, в котором совершались отгрузки или получение товара). Ранее этот срок составлял 8 дней.
- В отношении товаров, отправляемых посредством торговли в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в адрес физических лиц, статистическая форма представляется по всем отгрузкам за отчетный месяц отдельно по каждой стране получения.
- В отношении временно ввозимых товаров: если срок временного ввоза превысил 1 год, статистическая форма подается не позднее 10-го рабочего дня месяца после месяца, в котором срок временного ввоза превысил 1 год.

- Обязанность по представлению достоверной статистической формы считается выполненной в случае подачи новой статистической формы и аннулирования предыдущей, содержащей недостоверные сведения. Таким образом, не наступает ответственность по ст. 19.7.13 КоАП РФ (штраф до 50 тыс. руб. за каждое нарушение, до 100 тыс. руб. – за повторное нарушение).

Постановление № 891 устанавливает, что статистическая форма не может быть подана третьим лицом (например, таможенным представителем). Дополнительно по этому вопросу были изданы разъяснения в Письме Минфина России от 01.09.2020 № 27-01-23/76454.

Ранее действовавшие правила предусматривали перечень случаев, когда представление статистической формы не требовалось. Постановление № 891 ссылается на Методологию ведения статистики взаимной торговли товарами государств – членов ЕАЭС, утвержденную Решением Коллегии ЕЭК от 25.12.2018 № 210, которое устанавливает перечень товаров и случаев, когда статистические формы должны представляться. Перечень товаров, в отношении которых статистическая форма не представляется, дополнительно установлен ч. 2.1 ст. 278 Закона № 289-ФЗ и включает в себя, в том числе, товары, перемещаемые физическими лицами для личного пользования, товары, содержащие сведения, относящиеся к государственной тайне.

Постановление № 891 вступило в силу 24.07.2020.

КС РФ признал неконституционными положения КоАП РФ, ограничивающие собственника имущества в праве на обжалование конфискации его имущества

15.10.2020 КС РФ вынес Постановление № 41-П по делу иностранной компании «*Majena Shipping Company Limited*» (далее – «**Компания**»), в котором рассматривался вопрос о предоставлении права собственнику имущества оспаривать постановления по делам об административных правонарушениях по гл. 16 КоАП РФ, предусматривающих конфискацию его имущества, в случаях, когда собственник не привлечен к административной ответственности.

Как следует из судебного акта, в рамках договора бэрбоут-чартера, заключенного между Компанией и российским лицом (далее – «**Фрахтователь**»), последний ввез буксирное судно (далее – «**Судно**») на таможенную территорию ЕАЭС и поместил его под таможенную процедуру временного ввоза. Право собственности на Судно при этом принадлежало Компании. Впоследствии Фрахтователь передал Судно третьему лицу (далее – «**Арендатор**») в рамках договора тайм-чартера без разрешения таможенного органа, что послужило основанием для привлечения арендатора к ответственности по ст. 16.21 КоАП РФ «Незаконное пользование товарами, их приобретение, хранение либо транспортировка» с назначением наказания в виде штрафа с конфискацией Судна (в соответствии с постановлением районного суда).

Компания обратилась в Ростовский областной суд с жалобой на постановление районного суда, полагая, что дополнительное административное наказание в виде конфискации Судна несоразмерно характеру и последствиям совершенного правонарушения и назначено без обоснования необходимости в нем. Производство по жалобе было прекращено на том основании, что Компания не относится к лицам, которые вправе обжаловать такое постановление.

Полагая, что такие положения КоАП РФ не соответствуют Конституции РФ, Компания обратилась с жалобой в КС РФ.

Рассматривая вопрос о праве собственника имущества обжаловать принятое в отношении другого лица постановление по делу об административном правонарушении в области таможенного дела в части конфискации его имущества, которое было ввезено в соответствии с действующим таможенным законодательством, КС РФ пришел к следующим выводам:

- Буквальный смысл ч. 4 ст. 3.7 КоАП РФ предполагает, что конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения может быть назначена в качестве административного наказания за любое правонарушение, предусмотренное в гл. 16 КоАП РФ (Нарушение таможенных правил). При этом собственник конфискуемого имущества, который не привлечен к административной ответственности, ограничен в праве на судебную защиту действующими нормами КоАП РФ.



- Конституция РФ гарантирует право на судебную защиту, которое включает в себя не только право на обращение в суд, но и гарантированную государством возможность получения реальной судебной защиты путем восстановления нарушенных прав и свобод.
- Положения ч. 4 ст. 3.7 и ч. 1 ст. 30.12 КоАП РФ несоразмерно ограничивают право на судебную защиту и обеспечиваемое им право собственности, поскольку в системе действующего правового регулирования они:
 - допускают конфискацию орудия совершения или предмета административного правонарушения в области таможенного дела у лиц, не являющихся собственниками соответствующего имущества (ч. 4 ст. 3.7 КоАП РФ);
 - не предусматривают права собственника имущества обжаловать постановление по делу об административном правонарушении в части конфискации имущества в случае, когда товар или транспортное средство законно перемещены через таможенную границу ЕАЭС и находятся на территории ЕАЭС, где таможенные органы и суды РФ имеют эффективные средства контроля и законного принуждения, в том числе процессуального, при достоверно известном составе участников таможенных и связанных с ними правоотношений, включая собственника имущества, который не уклоняется от осуществления своих прав и обязанностей под российской юрисдикцией.

КС РФ постановил, что положения ч. 4 ст. 3.7 и ч. 1 ст. 30.12 КоАП РФ не соответствуют Конституции РФ и в данные положения надлежит внести соответствующие изменения, чтобы обеспечить собственника имущества, конфискованного в связи с нарушением таможенных правил, правом на обжалование постановлений по делам об административных правонарушениях в сфере таможенного дела при условии, что:

- имущество было законно перемещено через таможенную границу ЕАЭС и находится на территории ЕАЭС;
- известен состав участников таможенных правоотношений, включая собственника имущества;
- собственник имущества не уклоняется от осуществления своих прав и обязанностей под российской юрисдикцией.

Таким образом, КС РФ, установил необходимость внесения изменений в КоАП РФ с целью обеспечить прежде всего иностранных собственников ввозимого в ЕАЭС имущества дополнительной гарантией сохранения такой собственности.



ВС РФ признал правомерным изъятие и уничтожение «санкционных» товаров, перемещаемых по территории РФ без их помещения под таможенную процедуру таможенного транзита

05.11.2020 ВС РФ вынес Определение № 309-ЭС20-6309 по делу ТОО «Молоко-М», в рамках которого рассматривался спор касательно признания незаконным решения таможенного органа об изъятии «санкционного» товара.

Как следует из судебного акта, в декабре 2018 года должностными лицами пограничного управления ФСБ России по Челябинской области было принято решение об ограничении движения транспортного средства, перемещавшего товар (твердый сыр, страна происхождения – Литва) из Казахстана в Беларусь на основании договора поставки, заключенного между резидентами упомянутых государств. Информация о транспортном средстве и товаре была передана таможенному органу.

По результатам проверки товаросопроводительных документов и досмотра товара таможенный орган принял решение об изъятии товара и его последующем уничтожении по следующим основаниям:

- товар входит в перечень «санкционных» товаров, запрещенных к ввозу на территорию РФ (согласно Постановлению Правительства от 07.08.2014 № 778);
- перемещение товара, запрещенного к ввозу в РФ как имеющего происхождение из государства, применившего экономические санкции в отношении российских юридических и (или) физических лиц, по территории РФ возможно только при помещении товара под таможенную процедуру таможенного транзита;
- запрещенный к ввозу товар не помещался под таможенную процедуру таможенного транзита для перемещения с территории Казахстана на территорию Беларуси.

Не согласившись с действиями и решением таможенного органа, ТОО «Молоко-М» оспорило их в судебном порядке. Суды трех инстанций поддержали позицию ТОО «Молоко-М».





Между тем ВС РФ не согласился с позицией нижестоящих судов, указав на следующее:

- Договор о ЕАЭС предусматривает право государства – члена ЕАЭС самостоятельно применять специальные экономические меры в случае недружественных (противоправных) действий в его адрес. В данном случае РФ ввела запрет на ввоз на ее территорию определенной сельскохозяйственной продукции (включая сыр), происходящей, в том числе, из Литвы.
- Главным таможенно-правовым критерием применения ответных специальных экономических мер является критерий «страны происхождения» товаров, но не «таможенного режима» (т.е. помещения товара под таможенную процедуру).
- РФ проинформировала государства – члены ЕАЭС о введении вышеуказанных мер.
- Товары, являющиеся предметом ответных специальных экономических мер как происходящие не из стран ЕАЭС, не являются товарами взаимной торговли, в отношении которых государства – члены ЕАЭС на взаимной основе установили свободу передвижения, иные льготы и преференции.

- Для сохранения возможности осуществления внешнеэкономических операций с товарами, подпадающими под действие специальных экономических мер, была предусмотрена возможность перевозки «санкционных» товаров по территории РФ с применением таможенной процедуры таможенного транзита.
- В связи с тем, что *ТОО «Молоко-М»* не поместило спорный товар под таможенную процедуру таможенного транзита для перемещения в Беларусь, действия таможенного органа являлись правомерными.

При этом ВС РФ отметил, что *ТОО «Молоко-М»*, являясь профессиональным участником внешнеэкономической деятельности, не проявило должной осмотрительности при легализации товара в целях ввоза на территорию РФ.

Таким образом, данное Определение уточняет порядок перемещения «санкционных» товаров по территории РФ и унифицирует складывающуюся правоприменительную практику по данному вопросу¹.

¹ См., например, Определения ВС РФ от 25.04.2018 № 308-КГ17-12587 и от 07.11.2019 № 307-ЭС19-12268.

ВС РФ признал правомерным вывоз товаров 29 группы ТН ВЭД из России в Беларусь без таможенного декларирования

18.11.2020 ВС РФ вынес Определение № 302-ЭС20-10494 по делу ООО «МАС Альбион», в рамках которого рассматривался спор касательно привлечения к административной ответственности за недекларирование товаров, вывезенных в Республику Беларусь.

Как следует из судебного акта, в 2018 году ООО «МАС Альбион» осуществило вывоз товара «меламин», классифицируемого кодом 2933 61 0000 ТН ВЭД, с территории РФ на территорию Беларуси без осуществления его таможенного декларирования путем подачи декларации на товары. При этом ООО «МАС Альбион» представило статистическую форму учета перемещения товара.

Таможенный орган посчитал, что ООО «МАС Альбион» не исполнило обязанность по таможенному декларированию товара в соответствии с Соглашением между Правительством РФ и Правительством Беларуси о мерах по урегулированию торгово-экономического сотрудничества в области экспорта нефти и нефтепродуктов (заключено в г. Москве 12.01.2007, далее – «Соглашение») и гл. 17 ТК ЕАЭС, и вынес постановление о привлечении ООО «МАС Альбион» к административной ответственности.

Не согласившись с привлечением к ответственности, ООО «МАС Альбион» оспорило постановление в судебном порядке, однако суды трех инстанций отказали в удовлетворении его требований.

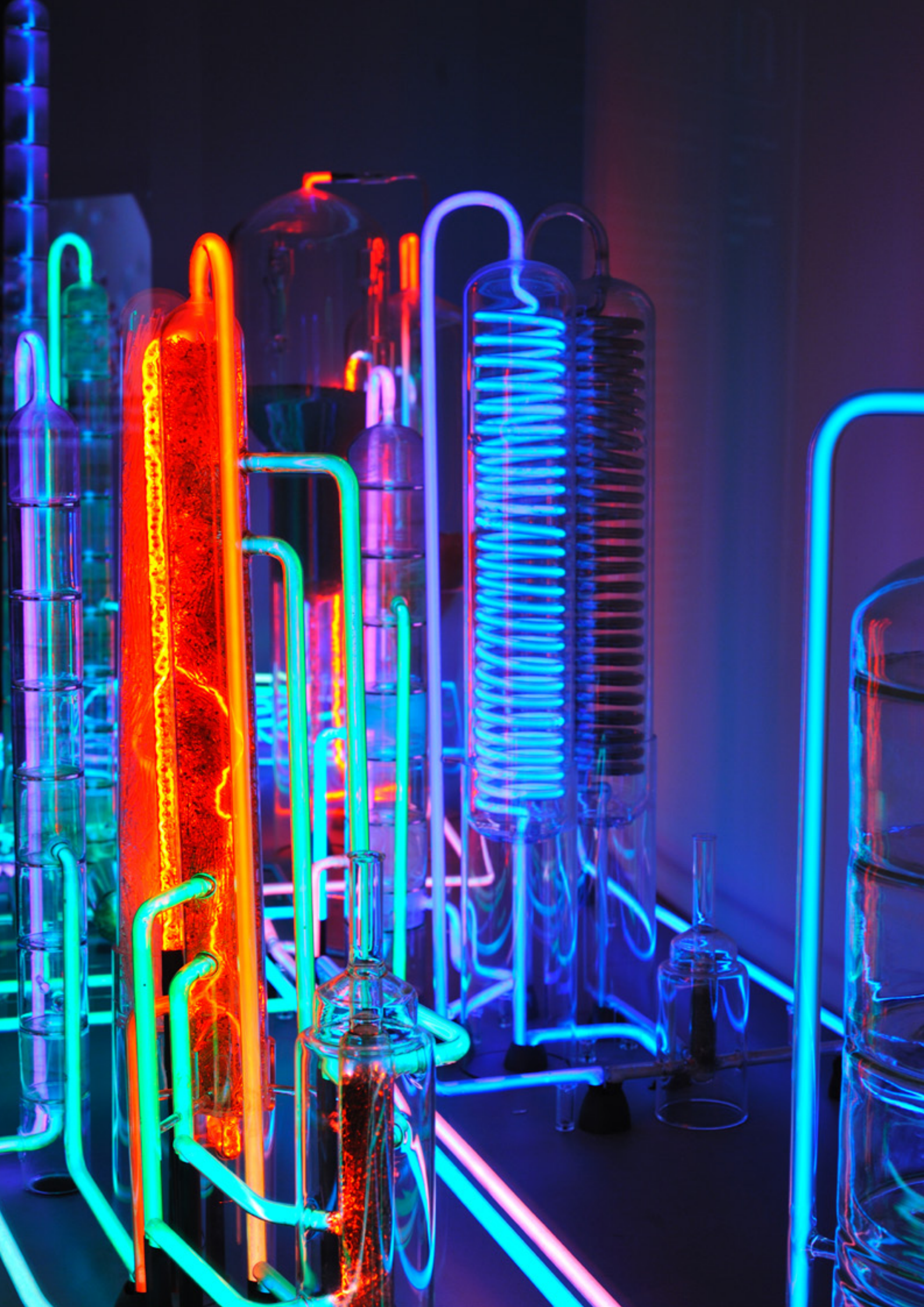
ВС РФ не согласился с позицией судов нижестоящих инстанций, указав на следующее:

- Договор о ЕАЭС предусматривает свободное перемещение товаров между территориями государств–членов без применения таможенного декларирования.

- Закон № 289-ФЗ устанавливает, что (1) российское лицо, которое заключило сделку, в соответствии с которой товары вывозятся из РФ на территорию государств – членов ЕАЭС, обязано представлять в таможенный орган статистическую форму учета перемещения товаров; (2) в случаях, предусмотренных международными договорами РФ, также осуществляется таможенное декларирование товаров.
- Письмо ФТС России от 07.05.2020 № 01-10/24518, являясь документом, адресованным неопределенному кругу лиц, разъясняет, что в целях обеспечения единообразного подхода при совершении таможенных операций в отношении товаров, вывозимых из РФ в Беларусь, до внесения изменений в Соглашение таможенному декларированию путем подачи декларации на товары подлежат товары, классифицируемые в товарных позициях 2706 00 000 0, 2707, 2709 00 – 2715 00 000 0, 2901, 2902 ТН ВЭД ЕАЭС. Иные товары, классифицируемые в группах 27 и 29, подлежат статистическому декларированию.

ВС РФ признал наличие правовой неопределенности по вопросу таможенного декларирования вывезенного меламина, отметив при этом, что наличие разъяснения, данного неопределенному кругу лиц в Письме ФТС России от 07.05.2020 № 01-10/24518, является обстоятельством, исключающим вину ООО «МАС Альбион» в неосуществлении таможенного декларирования спорного товара.

Таким образом, из Определения ВС РФ следует, что в случае правовой неопределенности, возникающей при регулировании таможенных правоотношений, общедоступные и неотмененные разъяснения таможенного органа исключают административную ответственность.





ВС РФ подтвердил обоснованность вычета из таможенной стоимости транспортных расходов

23.12.2020 ВС РФ вынес Определение № 305-ЭС20-14096 по делу ООО «Мэйджор Карго Сервис», в рамках которого рассматривался спор касательно обоснованности привлечения к административной ответственности за недостоверное декларирование товаров, связанное с неправомерным заявлением вычетов транспортных расходов из таможенной стоимости ввозимых товаров.

Как следует из судебного акта, в 2017 году ООО «Эйч энд Эм Хеннес энд Мауриц» осуществило ввоз в РФ товаров по внешнеторговому контракту с иностранным поставщиком на условиях поставки СІР Москва. ООО «Мэйджор Карго Сервис», являясь таможенным представителем ООО «Эйч энд Эм Хеннес энд Мауриц», произвело таможенное декларирование ввозимых товаров. При декларировании ООО «Мэйджор Карго Сервис» были заявлены к вычету транспортные расходы от места прибытия товаров на таможенную территорию ЕАЭС.

В качестве документов, подтверждающих право на вычет, ООО «Мэйджор Карго Сервис» были представлены договор на транспортно-экспедиционное обслуживание внешнеторговых грузов от места прибытия товаров на таможенную территорию ЕАЭС до места их назначения и счет экспедитора, где была указана стоимость перевозки (транспортировки) товаров после их прибытия на таможенную территорию ЕАЭС. Вместе с тем ни внешнеторговый контракт, ни коммерческий инвойс не содержали разбивку стоимости товаров и стоимости их перевозки (транспортировки).

По результатам таможенной проверки после выпуска товаров таможенный орган пришел к выводу, что представленные ООО «Мэйджор Карго Сервис» документы не подтверждают заявленный им вычет транспортных расходов из таможенной стоимости ввозимых товаров. На этом основании таможенный орган произвел корректировку таможенной стоимости, начислил дополнительные таможенные платежи и вынес

постановление о привлечении ООО «Мэйджор Карго Сервис» к административной ответственности за недостоверное декларирование.

ООО «Мэйджор Карго Сервис» оспорило постановление таможенного органа о привлечении его к административной ответственности в судебном порядке. Суд первой инстанции поддержал декларанта, однако суды апелляционной и кассационной инстанций вынесли постановления в пользу таможенного органа.

ВС РФ, в свою очередь, признал позицию ООО «Мэйджор Карго Сервис» правомерной, указав на следующее:

- Основанием для выделения из цены, уплаченной или подлежащей уплате за товары, транспортных расходов по таможенной территории ЕАЭС, является установление следующих фактов: (1) общая сумма всех платежей за товары покрывает расходы продавца на их перевозку (транспортировку) по таможенной территории ЕАЭС и (2) характер и размер таких расходов подтвержден.
- Представленные ООО «Мэйджор Карго Сервис» документы (в том числе договор на транспортно-экспедиционное обслуживание грузов) подтверждают, что транспортные расходы были включены в контрактную цену товаров, а также выделены из этой цены, поскольку установлен их характер и размер.
- Доказательств того, что представленные документы и сведения не соответствуют действительности или не относятся к ввозимым товарам, таможенным органом не представлено.
- Отсутствие в контракте на поставку товаров и (или) инвойсах поставщика отдельного указания стоимости их перевозки (транспортировки) по таможенной территории Таможенного союза само по себе не означает отсутствия оснований для вычета таких расходов из таможенной стоимости ввозимых товаров.

Таким образом, ВС РФ пришел к выводу, что ООО «Мэйджор Карго Сервис» подтвердило заявленный им вычет, а следовательно, постановление о привлечении его к административной ответственности незаконно.

Интересны и другие выводы ВС РФ, сделанные в рассматриваемом Определении:

- Документы, подтверждающие транспортные вычеты.

Как правило, таможенные органы требуют от декларанта представить договор с непосредственным перевозчиком, инвойс, документы об оплате с обязательной разбивкой стоимости перевозки (транспортировки) до и после границы ЕАЭС. При этом действующее таможенное законодательство не содержит определенного (ограниченного) перечня документов, которые должны быть представлены при декларировании товаров для подтверждения соблюдения условий, установленных пп. 2 п. 2 ст. 40 ТК ЕАЭС, и права на вычет транспортных расходов.

Соответственно, для подтверждения права на вычет могут быть представлены различные доказательства, в зависимости от особенностей условий договоров, избранных поставщиком средств перевозки (транспортировки) товаров, типов заключенных гражданско-правовых договоров (транспортной экспедиции, перевозки и т.п.).

По мнению ВС РФ, важным условием принятия таких доказательств является их соответствие положениям п.п. 9-10 ст. 38 ТК ЕАЭС, т.е. такие доказательства должны исключать риски произвольного определения таможенной стоимости, выступая источником достоверной, количественно определяемой и документально подтвержденной информации. В противном случае метод определения таможенной стоимости по стоимости сделки с ввозимыми товарами (метод 1) неприменим, и необходимо использовать иные методы (например, резервный метод определения таможенной стоимости путем вычета из контрактной цены товаров расчетной величины расходов на их перевозку (транспортировку), исходя из имеющихся в распоряжении таможенного органа сведений о тарифах на перевозку (транспортировку)).

- Наличие состава правонарушения по ч. 2 ст. 16.2 КоАП РФ в случае невыполнения условий для вычета транспортных расходов.

Обязательным элементом объективной стороны правонарушения по ч. 2 ст. 16.2 КоАП РФ (недостоверное декларирование) является заявление декларантом при таможенном декларировании товаров недостоверных сведений, если такие сведения послужили или могли послужить основанием для освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или занижения их размера.

При этом даже невыполнение декларантом условий вычета транспортных расходов из таможенной стоимости, определенной по методу 1, само по себе не является достаточным основанием для привлечения декларанта к административной ответственности.

Для вывода о наличии состава административного правонарушения требуется установить правильный размер таможенной стоимости на основании иных методов ее оценки. Другими словами, если таможенная стоимость, определенная иным методом, свидетельствует об отсутствии занижения изначально заявленной таможенной стоимости, то состав правонарушения отсутствует.

К аналогичному выводу в отношении подтверждения вычета транспортных расходов ВС РФ пришел в Определении от 22.12.2020 № 307-ЭС20-13121 по делу ООО «Шелл Нефть», где он более широко рассматривает вопросы, касающиеся (1) характера и размера транспортных расходов (в случае представления существенного количества услуг экспедитором), а также их относимости к перевозке (транспортировке) товаров и (2) правомерности включения всей суммы транспортных расходов в таможенную стоимость.

Подтверждение вычета транспортных расходов из таможенной стоимости товаров является актуальной проблемой для импортеров на протяжении последних нескольких лет. Позиция ВС РФ по данному вопросу важна для унификации практики подтверждения вычета транспортных расходов, а также определения правомерности привлечения декларантов к административной ответственности.



Арбитражные суды поддержали классификацию ввозимых товаров с ретроспективным применением решений ЕЭК

09.01.2020 АС БО вынес Решение по делу ООО «Фирма РУСЕАН» (№ А08-2644/2019²), в рамках которого рассматривался спор касательно классификации ввозимых товаров с ретроспективным применением решения ЕЭК.

Как следует из судебного акта, ООО «Фирма РУСЕАН» осуществляло ввоз закрытых бумажных мешков с клееным клапаном различных размеров (далее – «Товары») по внешнеторговому контракту с ООО «МОНДИ ПЭКЭДЖИНГ БЭГС ЮКРЕЙН» (далее – «Поставщик»). Ввезенные Товары были классифицированы в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС по коду 4819 40 000 0 (ставка ввозной таможенной пошлины – 5%). Таможенный орган согласился с заявленным кодом и в течение нескольких лет осуществлял выпуск указанных товаров.

Впоследствии таможенным органом была проведена выездная таможенная проверка в отношении Товаров, везенных в 2016-2017 гг. В результате проверки было принято решение о классификации Товаров в соответствии с кодом 4819 30 000 1 (ставка ввозной таможенной пошлины – 10%)

на основании таможенной экспертизы, проведенной в отношении одного типоразмера бумажного мешка. На основании решения о классификации и внесении изменений в соответствующие декларации на товары в адрес ООО «Фирма РУСЕАН» были направлены уведомления о неуплаченных в установленный срок суммах таможенных пошлин, налогов (далее – «Уведомления»).

Принимая решение о классификации Товаров, таможенный орган исходил из того, что ширина мешка в плоском виде является основным классифицирующим признаком для отнесения ввезенных товаров к товарной субпозиции 4819 30. В то же время критерий, приведенный в ТН ВЭД, который влияет на классификацию ввозимых Товаров, – ширина мешка у основания, не был регламентирован нормативно-технической документацией, действующей на момент принятия решения о классификации. Более того, подходы к определению размера мешков в различных ГОСТах (которые были использованы при проведении таможенной экспертизы) различаются.

ООО «Фирма РУСЕАН» обжаловало решение таможенного органа о классификации и действия по направлению Уведомлений в Арбитражный суд Белгородской области, который принял решение в пользу ООО «Фирма РУСЕАН», исходя из следующего:

2 Таможенный орган не обжаловал Решение АС БО в суды вышестоящих инстанций.





- Принятое таможенным органом решение о классификации товаров противоречит Основным правилам интерпретации ТН ВЭД 1 и 6, в частности, в связи с неправильным определением характеристик товара, влияющих на его классификацию, таможенным органом выбран классификационный код с некорректным описанием товарной позиции / субпозиции ТН ВЭД.
- Коллегия ЕЭК приняла решение о классификации ввезенных товаров в соответствии с ТН ВЭД, установившее порядок определения характеристик, влияющих на классификацию спорного товара, в том числе указав, каким образом измерять ширину у основания мешков. Данное решение вступило в силу, однако таможенным органом аналогичный товар был классифицирован в иной товарной позиции. Несмотря на то, что принятое ЕЭК решение не содержит прямого указания на его обратную силу, оно может быть применено к данному делу как улучшающее положение импортера в силу общего смысла положений ст. 57 Конституции РФ, ввиду правовой неопределенности спорных правоотношений в спорном периоде.

Данное судебное решение продолжает положительную практику применения решений ЕЭК о классификации ввозимых товаров к правоотношениям, возникшим до вступления в силу таких решений, если при этом улучшается положение импортера. Данная тенденция, вместе с применением положений п. 4 Постановления Пленума ВС РФ от 26.11.2019 № 49 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике в связи с вступлением в силу ТК ЕАЭС» о том, что решения ЕЭК, изменяющие сложившуюся в РФ практику классификации товаров, не должны приводить к дополнительным начислениям таможенных платежей в отношении товаров, ввезенных до издания таких решений, должна привести к улучшению положения импортеров в спорах с таможенными органами по вопросам классификации.

Арбитражные суды подтвердили отсутствие оснований для включения дивидендов в таможенную стоимость ввозимых товаров

20.05.2020 АС СПб и ЛО вынес Решение по делу ООО «ССАБ Шведская Сталь СНГ» (№ А56-137218/2019³), в рамках которого рассматривался спор касательно необходимости включения в таможенную стоимость ввозимых товаров сумм дивидендов, уплаченных ООО «ССАБ Шведская Сталь СНГ» в адрес участника.

Как следует из судебного акта, в 2016 году ООО «ССАБ Шведская Сталь СНГ» осуществляло ввоз в РФ товаров по внешнеторговому контракту с иностранной компанией «SSAB Oxelozund» (далее – «Продавец»). Таможенная стоимость ввозимого товара была заявлена ООО «ССАБ Шведская Сталь СНГ» в соответствии с методом по цене сделки с ввозимыми товарами (метод 1).

Продавец является единственным участником ООО «ССАБ Шведская Сталь СНГ», который принимает решения о распределении чистой прибыли ООО «ССАБ Шведская Сталь СНГ» в качестве дивидендов по результатам хозяйственной деятельности ООО «ССАБ Шведская Сталь СНГ». ООО «ССАБ Шведская Сталь СНГ» и Продавец являются взаимосвязанными лицами в соответствии со ст. 37 ТК ЕАЭС.

В результате проведения камеральной таможенной проверки в 2019 году таможенный орган пришел к выводу, что уплачиваемые ООО «ССАБ Шведская Сталь СНГ» дивиденды связаны с ввозимыми товарами и должны быть добавлены к цене, фактически уплаченной или подлежащей уплате за эти товары, как часть полученного в результате последующей продажи ввозимых товаров дохода, которая прямо или косвенно причитается Продавцу.

В связи с этим таможенный орган принял решения о включении дивидендов в таможенную стоимость, на основании чего исчислил дополнительные таможенные платежи.

ООО «ССАБ Шведская Сталь СНГ» обжаловало решения таможи в АС СПб и ЛО, который удовлетворил требования ООО «ССАБ Шведская Сталь СНГ», исходя из следующего:

- Для целей оценки товара для таможенных целей понятие «стоимость сделки» (как оно закреплено в ст. 39 ТК ЕАЭС, а также было закреплено на момент ввоза товаров в ст. 4 Соглашения от 25.01.2008 «Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза» (далее — «Соглашение от 25.01.2008»)) носит специальный характер и относится лишь к тем платежам, которые выступают в качестве встречного предоставления за приобретаемый товар (цены товара), что не равнозначно совокупности любых денежных обязательств.
- Выплата дивидендов (как указано в ст. 43 НК РФ) не может признаваться стоимостью сделки по смыслу ст. 39 ТК ЕАЭС и ст. 4 Соглашения от 25.01.2008.
- Таможенный орган не доказал влияние взаимосвязи ООО «ССАБ Шведская Сталь СНГ» и Продавца на стоимость ввозимых товаров и дальнейшее распределение прибыли ООО «ССАБ Шведская Сталь СНГ».

Помимо названного дела, по тому же вопросу в 2020 году было вынесено Решение АС РО от 14.10.2020 по делу ООО «МирТех-Кубань» (№ А53-11278/20⁴), которым спор разрешен аналогичным образом.

Таким образом, принятые судебные акты формируют практику по чрезвычайно актуальному в последнее время вопросу включения дивидендов в таможенную стоимость ввозимых товаров при проведении таможенных проверок в отношении участников ВЭД в случаях, когда участник является продавцом.

³ На момент публикации настоящего обзора Решение АС СПб и ЛО оставлено без изменения Постановлениями 13ААС от 21.08.2020 и АС СЗО от 10.12.2020, Таможенный орган обжаловал судебные акты в ВС РФ.

⁴ На момент публикации настоящего обзора Решение АС РО оставлено без изменения Постановлением 15ААС от 25.01.2021.





Над обзором работали



Джангар Джальчинов

Партнер, руководитель налоговой
и таможенной практики Dentons

T +7 495 644 05 00

dzhangar.dzhalchinov@dentons.com



Галина Донцова

Советник



Наталья Кидряева

Старший юрист



Кристина Балева

Юрист

