

ТОП-10 ИЗМЕНЕНИЙ В РОССИЙСКОМ ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ ЗА 2020 ГОД

«Dentons располагает одной из сильнейших практик, специализирующихся на ведении судебных разбирательств и международного арбитража в России, учитывая знания и опыт ее юристов, уровень успешности дел и широкую известность своих клиентов».

– The Legal 500, 2020

Пандемия новой коронавирусной инфекции в 2020 году оказала существенное влияние практически на все сферы общественной жизни. Не стало исключением и процессуальное регулирование, которое подверглось довольно серьезным изменениям. Вместе с тем большое количество новелл никак не связано с распространением COVID-19. Предлагаем вашему вниманию краткое описание важнейших изменений, ранжированных нами по степени значимости.

Содержание

- 04 ...** Появилась возможность участия в судебных заседаниях онлайн
- 05 ...** Установлены правила внесудебного банкротства граждан
- 06 ...** ВС РФ даны новые разъяснения по вопросам применения АПК РФ при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции
- 07 ...** ВС РФ даны новые разъяснения по вопросам применения АПК РФ при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции
- 08 ...** В АПК РФ внесены изменения, устанавливающие исключительную компетенцию арбитражных судов в Российской Федерации по спорам с участием лиц, в отношении которых введены меры ограничительного характера (санкции)
- 10 ...** Предусмотрена возможность введения моратория на банкротство
- 11 ...** Приняты дополнительные меры по недопущению применения международных договоров в истолковании, противоречащем Конституции РФ
- 12 ...** Уточнены правила арбитрабельности споров в сфере профессионального спорта и порядка их рассмотрения в третейских судах
- 13 ...** В ФЗ «Об исполнительном производстве» внесены изменения, направленные, в том числе, на предоставление дополнительных гарантий должникам в связи с пандемией COVID-19
- 14 ...** Внесены «технические» уточнения в отдельные положения ГПК РФ

1. Появилась возможность участия в судебных заседаниях онлайн

Меры по борьбе с распространением COVID-19, принятые в сфере гражданского и арбитражного процесса, сделали возможным удаленное участие в судебных заседаниях вне здания суда.

До 2020 года удаленное участие в судебном заседании осуществлялось путем использования систем видеоконференц-связи (ст. 155.1 ГПК РФ, ст. 153.1 АПК РФ). Однако для участия в заседании в такой форме требовалось посещение здания суда.

Ограничение работы судов, связанное с пандемией COVID-19, привело к поиску новых форм удаленного участия в судебном заседании без необходимости посещения здания суда. Впервые такая возможность была реализована Верховным Судом РФ в апреле 2020 г., когда было проведено первое онлайн-заседание. Положительный опыт проведения такого заседания был отражен в Постановлении Президиума ВС РФ и Президиума Совета судей РФ от 08.04.2020 № 821, в котором судам было рекомендовано при наличии технической возможности и с учетом мнений участников судопроизводства проводить заседания с использованием системы веб-конференции.

В настоящее время Постановление Президиума ВС РФ и Президиума Совета судей РФ от 08.04.2020 № 821 и внесенное в него

изменения Постановление Президиума ВС РФ и Президиума Совета судей РФ от 29.04.2020 № 822 уже не действуют. Таким образом, формально рекомендованная в них форма участия в судебном заседании не регламентируется ни процессуальным законодательством (АПК РФ и ГПК РФ), ни постановлением Президиума ВС РФ. Соответственно, различные вопросы, связанные с проведением онлайн-заседания (например, срок подачи ходатайства об участии в онлайн-заседании), по-разному решаются разными судами.

Режим веб-конференции позволяет участвовать в судебном заседании не просто из офиса или из дома, но и из других стран. Например, участник одного из первых онлайн-заседаний в ВС РФ подключился к нему из Калифорнии (США).

В настоящее время возможность проведения онлайн-заседаний существует в 99 арбитражных судах (в том числе в ВС РФ, Суде по интеллектуальным правам, Арбитражном суде Московского округа, 9 Арбитражном апелляционном суде и др.). В судах общей юрисдикции такая возможность пока отсутствует.

Для участия в онлайн-заседании необходимо иметь учетную запись в единой системе идентификации и аутентификации. Также необходимо подать в суд ходатайство об участии в онлайн-заседании, приложив к нему копии паспорта, документа об образовании (ученой степени) и документа, подтверждающего полномочия представителя.





2. Установлены правила внесудебного банкротства граждан

1 сентября 2020 года вступил в силу ФЗ от 31.07.2020 № 289-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты РФ в части внесудебного банкротства гражданина», которым введен новый институт – **внесудебное банкротство**. Глава X ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – **«Закон о банкротстве»**) дополнена параграфом 5 «Внесудебное банкротство гражданина».

Внесудебное банкротство отличается от традиционной судебной процедуры тем, что оно не предусматривает судебного контроля за процессом и наличия арбитражного управляющего, а рассмотрение заявления о признании гражданина банкротом осуществляется без взимания какой-либо платы.

Заявление о внесудебном банкротстве подается гражданином в МФЦ. При этом общий размер его долгов должен составлять от **50 000** до **500 000** рублей. Если такая сумма больше, то банкротство можно оформить только в судебном порядке. При расчёте общей суммы долгов учитываются денежные обязательства, задолженность по налогам и сборам, обязательства по алиментам и по договорам поручительства (независимо от просрочки основного должника).

Внесудебная процедура банкротства возможна только при совпадении **двух условий**: (1) в отношении должника окончено исполнительное производство в связи с отсутствием имущества, на которое можно

обратить взыскание и (2) после возвращения исполнительного документа не возбуждались другие исполнительные производства.

Процедура внесудебного банкротства длится **6 месяцев**, после чего МФЦ включает в ЕФРСБ информацию о ее завершении. С этого момента гражданин освобождается от обязательств перед кредиторами в размере суммы, указанной в заявлении.

Внесудебное банкротство **не освобождает** гражданина от долгов, не указанных в заявлении о внесудебном банкротстве, возникших в период процедуры внесудебного банкротства, по возмещению вреда здоровью, по выплате зарплаты, по возмещению морального вреда, по алиментам, при привлечении к субсидиарной ответственности, по возмещению убытков, причинённых компании, участником которой был гражданин, по возмещению вреда имуществу, причинённого умышленно или по грубой неосторожности, а также если должник привлечен к ответственности за неправомерные действия при банкротстве либо при возникновении или исполнении обязательств он действовал незаконно.

По завершении процедуры банкротства гражданин **не вправе** в течение 5 лет брать кредиты и займы без указания на факт своего банкротства, в течение 3 лет занимать должности в органах управления юридического лица, в течение 10 лет занимать должности в органах управления кредитной организации. Если гражданин перестал быть ИП менее чем за 1 год до подачи заявления о внесудебном банкротстве, то в течение 5 лет с даты завершения такой процедуры ему нельзя регистрироваться в качестве ИП или участвовать в управлении юридическим лицом.



3. ВС РФ даны новые разъяснения по вопросам применения АПК РФ при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции

30 июня 2020 года было принято Постановление Пленума ВС РФ № 12 «О применении АПК РФ при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции». Содержащиеся в нем новые разъяснения ВС РФ во многом основаны на более ранних указаниях, изложенных в Постановлении Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36, однако в них был добавлен ряд новелл, а также закреплены отдельные правовые подходы, выработанные судебной практикой в последние годы.

В новом постановлении более детально разъяснено, какие определения суда подлежат апелляционному обжалованию, какие определения могут быть обжалованы исключительно в кассационном порядке, а также определен перечень определений суда, возражения на которые могут быть заявлены только при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Разъяснены также вопросы, касающиеся порядка и сроков подачи апелляционных жалоб, оснований для восстановления срока на обжалование судебного акта, а также действий суда по принятию, оставлению без движения и возврату апелляционной жалобы.

Отдельное внимание вновь уделено вопросам восстановления сроков на подачу апелляционной жалобы. В частности, разъяснено, что превышение арбитражным судом первой инстанции определенного АПК РФ срока направления

копии судебного акта по почте, несвоевременное размещение судебного акта в сети «Интернет» не продлевают срок апелляционного обжалования, но при наличии соответствующего ходатайства заявителя являются основанием для восстановления пропущенного срока. В качестве отдельного основания для восстановления срока на обжалование судебного акта приведен пропуск срока подачи жалобы, обусловленный ошибочным определением данного срока судом первой инстанции.

ВС РФ более подробно разъяснил правила принятия и оценки новых доказательств апелляционными судами. В отличие от предшествующих правил, новыми разъяснениями закреплено, что постановление суда апелляционной инстанции может быть отменено судом кассационной инстанции не только в случае немотивированного непринятия дополнительных доказательств при наличии на то оснований, но и в случае немотивированного принятия таких доказательств, если это привело или могло привести к вынесению неправильного постановления. Также отдельно указано, что ходатайство стороны о приобщении дополнительных доказательств в суде апелляционной инстанции может быть рассмотрено исключительно до начала рассмотрения жалобы по существу.

Следует отметить, что ВС РФ также несколько сузил пределы рассмотрения апелляционной жалобы. В отличие от более ранних разъяснений ВАС РФ, где было закреплено, что апелляционный суд должен, в том числе, рассмотреть доводы, изложенные в возражениях на жалобу, даже в том случае, когда эти доводы выходят за пределы поданной жалобы, новые разъяснения содержат указания такие доводы не рассматривать.

4. ВС РФ даны новые разъяснения по вопросам применения АПК РФ при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции

30 июня 2020 года также было принято Постановление Пленума ВС РФ № 13 «О применении АПК РФ при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции» вместо утратившего силу Постановления Пленума ВАС РФ от 24.09.1999 № 13.

В целом, новые разъяснения по вопросам применения АПК РФ произвели систематизацию уже сформировавшихся правил с учетом наработанной практики и внесенных в законодательство изменений. При этом некоторые положения принятого постановления повторяют новые разъяснения ВС РФ о применении АПК РФ в апелляции (например, аналогичным образом закреплено, что право на отказ от кассационной жалобы не является специальным полномочием и не должно быть упомянуто в доверенности отдельно от права на обжалование судебных актов). Вместе с тем постановление содержит ряд значимых процессуальных новелл, касающихся рассмотрения дел судом кассационной инстанции.

В частности, постановление указывает на возможность подачи **ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов** сразу в суд кассационной инстанции, то есть еще до физического поступления туда кассационной жалобы и ее принятия к производству. Такая возможность допускается, если кассационная жалоба подана через «Интернет» либо к ходатайству приложена копия кассационной жалобы с отметкой о ее поступлении в суд первой инстанции. Стоит обратить внимание, что ранее ВС РФ запрещал подобную практику.

Новые разъяснения также закрепляют право сторон представить **дополнения (письменные пояснения)** в суд кассационной инстанции, если они содержат «сугубо правовое» обоснование их доводов и возражений. При этом соответствующие дополнения должны быть основаны на доказательствах, имеющихся в материалах дела, и не должны содержать новых требований. Дополнения необходимо заблаговременно направить другим лицам, участвующим в деле. В случае несоблюдения указанных требований представленные документы судом кассационной инстанции не принимаются.

Отдельно отмечается, что при рассмотрении кассационных жалоб судьи должны проверять, **соответствуют ли выводы нижестоящих инстанций** правовым позициям ВС РФ, изложенным в постановлениях Пленума, обзорах практики и других документах. Вместе с тем постановление прямо закрепляет, что в качестве документов, подтверждающих доводы и возражения по кассационной жалобе, сторона может представить **материалы судебной практики** по делам со схожими фактическими обстоятельствами, которые, по ее мнению, обосновывают правильность применения материальных или процессуальных норм. Такое разъяснение может дополнительно повысить внимание судей к уже сформировавшимся подходам других судов.

Кроме того, в своих разъяснениях ВС РФ призывает не допускать неоднократного рассмотрения дела по правилам первой инстанции с представлением нового обоснования требований, расчетов или дополнительных первичных документов, если тем самым заявитель жалобы освободится от неблагоприятных последствий, возникших ввиду несовершения им процессуальных действий при рассмотрении дела по «первому кругу».



5. В АПК РФ внесены изменения, устанавливающие исключительную компетенцию арбитражных судов в Российской Федерации по спорам с участием лиц, в отношении которых введены меры ограничительного характера (санкции)

19 июня 2020 года вступил в силу ФЗ от 27.05.2020 № 171-ФЗ «О внесении изменений в АПК РФ в целях защиты прав российских физических и юридических лиц, а также их иностранных контрагентов, в связи с мерами ограничительного характера, введенными в их отношении иностранным государством, государственным объединением и (или) союзом и (или) государственным (межгосударственным) учреждением иностранного государства или государственным объединением и (или) союза» (далее – «Закон»).

Закон вносит изменения в АПК РФ, дополняя его новыми статьями 248.1 и 248.2, которые, соответственно, устанавливают **(1)** исключительную компетенцию российских судов по рассмотрению «санкционных» споров и **(2)** запрет инициировать/продолжать разбирательство по «санкционному» спору (далее – «Судебный запрет»).

Исключительная компетенция российских судов по рассмотрению «санкционных» споров

В соответствии с новыми положениями АПК РФ рассмотрение «санкционных» споров отныне относится к исключительной компетенции российских судов. Под «санкционными» спорами понимаются:

- споры с участием лиц, в отношении которых применяются меры ограничительного характера (санкции), установленные **(1)** иностранным государством / **(2)** иностранным государственным объединением (союзом) / **(3)** государственным (межгосударственным) учреждением иностранного государства или иностранного государственного объединения (союза) (далее – «Санкции»);
- споры с любым составом участников (в том числе, с участием иностранных лиц), основанием для которых являются Санкции, введенные в отношении граждан РФ и российских юридических лиц.

Закон касается споров, которые в силу соглашения сторон подлежат передаче на рассмотрение иностранного государственного суда или иностранного третейского суда (международного арбитража).

В целях статьи 248.1 АПК РФ к лицам, в отношении которых вводятся Санкции, относятся **(1)** граждане РФ, **(2)** российские юридические лица, а также

(3) иностранные юридические лица, попавшие под Санкции в связи с Санкциями, введенными в отношении граждан РФ и российских юридических лиц.

Важно, что при наличии соглашения сторон о рассмотрении спора в международном коммерческом арбитраже (*арбитражной оговорки*) или в иностранном государственном суде (пророгационного соглашения) нормы об исключительной компетенции российских судов по «санкционным» спорам также применяются, но только в том случае, если сторона такого соглашения заявит в российском суде, что Санкции, введенные в отношении конкретного лица, препятствуют такому лицу в доступе к правосудию. Другими словами, «исключительность» компетенции российских судов применительно к рассмотрению «санкционных» споров не предполагает полного запрета на передачу спора в иной суд или арбитраж.

Закон также устанавливает изъятие из общего правила об отказе в приведении в исполнение решения иностранного суда или международного арбитража, вынесенного с нарушением требования об исключительной компетенции российских судов по рассмотрению «санкционных» споров – такое нарушение не приведет к отказу в признании и приведении в исполнение соответствующего решения, если спор был рассмотрен иностранным судом либо арбитражем по иску лица, в отношении которого введены Санкции, либо если такое лицо не возражало против рассмотрения спора в таком порядке, в том числе не просило установить Судебный запрет.

Применение Судебного запрета в отношении «санкционных» споров

Для защиты прав лиц, в отношении которых введены Санкции, наряду с установлением исключительной компетенции российских судов по рассмотрению «санкционных» споров, Закон предоставляет таким лицам право обратиться в российский арбитражный суд с заявлением о запрете своему контрагенту **(1)** инициировать новое или **(2)** продолжать уже начатое разбирательство в иностранном суде или иностранном третейском суде (международном арбитраже).

В первом случае заявитель должен доказать предусмотренную Законом исключительную компетенцию российских судов по рассмотрению спора, указав на риск нарушения его прав в связи с новым арбитражным разбирательством в силу

действия Санкций, а также привести доказательства того, что разбирательство в отношении него за пределами РФ будет инициировано в будущем. Однако Закон не устанавливает какие-либо критерии, по которым попавшее под санкции лицо должно будет подтвердить невозможность надлежащей защиты его прав в иностранном разбирательстве, равно как и подтвердить, что такое разбирательство неминуемо будет инициировано (вероятно, суды смогут ограничиться простым заявлением стороны, а также копией претензии контрагента с предупреждением о начале разбирательства).

Во втором случае заявитель также должен доказать предусмотренную Законом исключительную компетенцию российских судов по рассмотрению спора, в том числе невозможность исполнения заявителем пророгационного соглашения или арбитражной оговорки по причине созданного ему препятствия в доступе к правосудию в рамках уже инициированного в отношении него судебного разбирательства за пределами РФ. В такой ситуации сторона может представлять доказательства того, что ввиду применения к ней Санкций она, например, лишена возможности нанять юридического представителя за рубежом, произвести оплату арбитражного сбора и других расходов ввиду отказа иностранных банков работать с попавшими под санкции лицами и т.д.

Введенный Законом Судебный запрет отчасти представляет собой аналог существующего в системе английского права понятия *«anti-suit injunction»*. Такой запрет устанавливается в отношении конкретного участника спора, а не иностранного суда или арбитража (который самостоятельно определяет наличие у него юрисдикции рассматривать соответствующие споры). Исполнение запрета инициировать/продолжать разбирательство обеспечивается возможностью взыскать с лица, в отношении которого вынесен запрет, «денежную сумму» в пользу заявителя, которая по своей правовой природе применительно к российской юрисдикции, является частным случаем судебной неустойки (*астрента*), введенной изначально в ГК РФ (ст. 308.3), а позже и в процессуальные кодексы (в частности, в ч. 4 ст. 174 АПК РФ).

Обжалование вынесенного Судебного запрета осуществляется в течение одного месяца сразу в кассационный суд, что потенциально делает процедуру достаточно быстрой.



6. Предусмотрена возможность введения моратория на банкротство

В апреле 2020 года Закон о банкротстве был дополнен статьей 9.1, в которой впервые была предусмотрена возможность введения моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлению кредиторов, а также установлены общие правила и последствия применения такого моратория (далее – «**Мораторий**»).

В соответствии с внесенными изменениями правом вводить Мораторий, определять срок его действия, а также устанавливать перечень видов экономической деятельности и отдельных категорий лиц (должников), на которые он распространяется, наделяется Правительство РФ. Мораторий может быть введен для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах).

Во время действия Моратория кредиторы не могут подать в суд заявление о признании должника банкротом. На период действия Моратория приостанавливается обязанность должника обратиться в суд с заявлением о собственном банкротстве, не начисляются финансовые санкции за неисполнение денежных обязательств, приостанавливается исполнительное производство по имущественным требованиям, возникшим до введения Моратория, запрещается выплата дивидендов и распределение прибыли между участниками должника и т.д.

Появление в Законе о банкротстве норм о Моратории было вызвано пандемией COVID-19 и сопутствующим ей экономическим кризисом.

Целью введения таких норм было предотвращение возможных массовых банкротств российских организаций и ИП. В рамках предоставленных полномочий Правительство РФ уже в начале апреля 2020 года приняло постановление, которым на 6 месяцев ввело Мораторий в отношении должников из установленного перечня отраслей российской экономики, наиболее пострадавших в условиях пандемии, а также должников, относящихся к системообразующим и стратегическим организациям и предприятиям.

Введенный Мораторий впоследствии был продлен в отношении должников из наиболее пострадавших от пандемии отраслей еще на 3 месяца и прекратил свое действие с 8 января 2021 года. Между тем, нормы Закона о банкротстве о Моратории продолжают сохранять свою актуальность.

Так, например, для дел о банкротстве, возбужденных в течение 3 месяцев после прекращения Моратория, Законом о банкротстве предусмотрен ряд существенных особенностей (например, изменяется порядок исчисления сроков определения заинтересованных лиц и оспаривания подозрительных сделок должника; состав и размер требований кредиторов, возникших до введения Моратория, определяются на дату введения Моратория, а не на дату введения первой судебной процедуры банкротства; др.).

Кроме того, новая статья 9.1 Закона о банкротстве и подробные разъяснения ВС РФ по вопросам применения положений этой статьи (Постановление Пленума ВС РФ от 24.12.2020 № 44) заложили правовую основу для введения Правительством РФ иных потенциально возможных мораториев на возбуждение дел о банкротстве в будущем, в том числе не связанных с пандемией COVID-19.

7. Приняты дополнительные меры по недопущению применения международных договоров в истолковании, противоречащем Конституции РФ

В российские процессуальные кодексы внесены уточнения, согласно которым правила международных договоров Российской Федерации не могут применяться в истолковании, противоречащем Конституции РФ. Эта новелла касается как процессуальных, так и применимых материально-правовых норм. Соответствующие изменения внесены в ГПК РФ (ст. 1 и ст. 11), АПК РФ (ст. ст. 3 и 13) и КАС РФ (ст. 2 и ст. 15).

Российский суд не должен по своему усмотрению устанавливать противоречие толкования тех или иных правил международных договоров Конституции РФ. Это возможно только по результатам рассмотрения Конституционным судом РФ дел о возможности исполнения решений межгосударственного органа. В рамках такого

рассмотрения КС РФ может прийти к выводу, что соответствующее решение основано на положениях международного договора Российской Федерации в истолковании, приводящем к их расхождению с положениями Конституции РФ. В этом случае российский суд уже не будет руководствоваться подобным истолкованием.

Наибольшее практическое значение данная новелла имеет для применения Конвенции о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (далее – «Конвенция»). Правом на толкование положений Конвенции наделен Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ). Теперь, если КС РФ установит невозможность исполнения какого-либо решения ЕСПЧ ввиду того, что его толкование Конвенции противоречит Конституции РФ, российские суды не должны руководствоваться таким толкованием ЕСПЧ и в других спорах.

Новелла стала логическим продолжением поправок, внесенных в Конституцию РФ летом 2020 года, и соответствующих изменений, внесенных в ФКЗ «О Конституционном Суде РФ».





8. Уточнены правила арбитрабельности споров в сфере профессионального спорта и порядка их рассмотрения в третейских судах

В 2020 году были изменены правила арбитрабельности спортивных споров. Так, в отраслевом законодательстве был уточнен перечень арбитрабельных споров, а именно арбитрабельными стали споры, связанные с прохождением спортивной подготовки, которые ранее были прямо исключены из числа споров, которые можно передать на рассмотрение третейского суда.

Кроме того, законодательство об арбитраже спортивных споров было дополнено нормой о том, что некоторые споры могут быть рассмотрены лишь постоянно действующими арбитражными учреждениями, администрирующими арбитраж (третейское разбирательство) споров, возникающих в профессиональном спорте и спорте высших достижений (далее – «ПДАУ»).

К таким спорам относятся:

- споры о нарушении антидопинговых правил;
- споры о спортивных санкциях; и
- индивидуальные трудовые споры спортсменов и тренеров в профессиональном спорте и спорте высших достижений.

Также в законодательстве появилось указание на то, что передача спортивных споров на рассмотрение арбитража осуществляется посредством заключения отдельного арбитражного соглашения. Такое положение можно трактовать как запрещающее передавать спортивные споры в арбитраж посредством арбитражной оговорки в трудовом договоре между спортсменом и работодателем, поскольку под «отдельным соглашением» в законодательстве об арбитраже традиционно понимается именно отдельный документ.

Существенно переработаны требования к арбитрам, включенным в рекомендованный список арбитров ПДАУ. Помимо требований к наличию опыта у половины арбитров данного списка, появилось указание на то, что другая половина арбитров должна иметь ученые степени. Кроме того, не менее трети всех арбитров должны составлять арбитры, включенные в рекомендованный список арбитров по представлению профессионального союза.

ГПК РФ, в свою очередь, также был приведен в соответствие с отраслевым законодательством в сфере арбитража путем прямого указания на арбитрабельность спортивных споров.

9. В ФЗ «Об исполнительном производстве» внесены изменения, направленные, в том числе, на предоставление дополнительных гарантий должникам в связи с пандемией COVID-19

8 июня 2020 года был принят ФЗ № 166-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в целях принятия неотложных мер, направленных на обеспечение устойчивого развития экономики и предотвращение последствий распространения новой коронавирусной инфекции». Данным законом скорректированы положения огромного количества нормативных актов, включая ФЗ от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – «Закон об исполнительном производстве»).

Так, в связи с появлением возможности установления моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлению кредиторов (подробнее об этом см. п. 6 выше), ч. 1 ст. 40 Закона об исполнительном производстве была дополнена нормой о необходимости приостановления исполнительного производства судебным

приставом-исполнителем в ситуации, когда такой мораторий распространяется на должника. Кроме того, был установлен исполнительский иммунитет в отношении единовременных выплат в размере 10 000 руб. на каждого ребенка, предусмотренных Указом Президента РФ от 07.04.2020 № 249. Закон отдельно предусмотрел невозможность обращения взыскания на такие выплаты.

Иные недавние изменения в Законе об исполнительном производстве не связаны с пандемией COVID-19, однако их можно признать даже более значимыми. 31 июля 2020 года был принят ФЗ № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ», который дополнил ст. 68 Закона об исполнительном производстве частью 4, прямо предусматривающей, что для целей исполнительного производства цифровая валюта признается имуществом.

Хотя краткость данной нормы не дает ответов на многие практические вопросы, которые могут возникнуть при обращении взыскания на цифровые активы, её принятие, безусловно, следует оценить положительно в качестве первого шага, направленного на предоставление дополнительных гарантий взыскателям и противодействие уходу от взыскания с использованием цифровых валют.



10. Внесены «технические» уточнения в отдельные положения ГПК РФ

В ряд федеральных законов РФ были внесены изменения, исключающие указание на исчисление тех или иных сумм в размере минимальных размеров оплаты труда (МРОТ). В частности, в ГПК РФ данные изменения затронули нормы, касающиеся исполнительского иммунитета, то есть ситуации невозможности обращения взыскания по исполнительным документам на некоторые категории имущества гражданина-должника.

Так, согласно новой редакции ГПК РФ запрещается обращение взыскания на имущество, необходимое для профессиональных занятий гражданина-должника, за исключением предметов, стоимость которых превышает десять тысяч рублей. Ранее стоимость такого имущества определялась как 100 МРОТ.

Кроме того, дополнены положения об отказе от дачи свидетельских показаний – согласно новой редакции ГПК РФ отказаться от дачи свидетельских показаний теперь могут, среди прочих, не только уполномоченный по правам человека в РФ, но и уполномоченные по правам человека в субъектах РФ.

Контактная информация



Михаил Иванов

Партнер, руководитель
российской судебно-
арбитражной практики
Т: +7 812 325 84 44
mikhail.ivanov@dentons.com



Роман Зайцев

Партнер, руководитель
московской судебно-
арбитражной практики
Т: +7 495 644 05 00
roman.zaitsev@dentons.com

DENTONS

Dentons – крупнейшая в мире юридическая фирма*, предоставляющая полный спектр юридических услуг в более чем 75 странах. Dentons получила высокую оценку деловых и специализированных изданий за достижения в области клиентского сервиса, в том числе за создание Nextlaw, уникального решения в сфере инноваций и стратегического консалтинга. Dentons предоставляет юридические услуги российским и иностранным компаниям, банкам и другим финансовым институтам, фондам прямых инвестиций, государственным предприятиям и некоммерческим организациям.

[dentons.com](https://www.dentons.com)

* *The American Lawyer 2020 – Рейтинг 200 международных юридических фирм по количеству юристов (Global 200)*

© 2021 Dentons. Dentons – международная юридическая фирма, предоставляющая услуги клиентам по всему миру через свои и аффилированные офисы. Содержание данной публикации не является юридической консультацией и не может служить основанием для осуществления каких-либо действий или отказа от действий. Более подробная информация представлена в разделе «Правовая информация» на сайте [dentons.com](https://www.dentons.com).